

**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny**  
**ul. Żołnierska 18**  
**10 – 561 Olsztyn**

## **PYTANIA I ODPOWIEDZI**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę wyrobów medycznych oraz produktów leczniczych do wykonywania ciągłych terapii nerkozastępczych wraz z dzierżawą aparatów** (Suplement do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, Ogłoszenie nr 2019/S 209-509530 z dnia 29 października 2019r.)

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, informujemy, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły do Zamawiającego następujące zapytania:

### **Dotyczy części nr 1**

1. załącznik nr 2 formularz cenowy poz. 10: W celu uniknięcia nieporozumień oraz możliwej błędnej interpretacji prosimy Zamawiającego o jednoznaczne określenie oczekiwanej łącznej ilości chlorku wapnia w mmol, jaka ma być zaoferowana w tej pozycji. Umożliwi to precyzyjne wyliczenie ilości opakowań oferowanej formy produktu i przejrzyste porównanie złożonych ofert – analogicznie jak w pozycji nr 4.

***Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w zakresie części nr 1 poz. 10 dokonał modyfikacji zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ( formularz cenowy - załącznik nr 2 do SIWZ ).***

**2. POZ. 5** Czy Zamawiający dopuści płyn dializacyjny do terapii nerkozastępczej z antykoagulacją cytrynianową w dwukomorowych workach o pojemności 5000 ml o składzie: potas 0 mmol/l lub 4mmol/l, - sód 140 mmol , - wapń 0mmol/l, - wodorowęglan 22-32mmol/l ?

***Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w zakresie części nr 1 pozycja 5 dokonał modyfikacji zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ( formularz cenowy – załącznik nr 2 do SIWZ ).***

**3. POZ. 10B** Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę jednostki miary z „sztuka” na „opakowanie” – jako że asortyment sprzedawany jest w opakowaniach zbiorczych ?

***Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w zakresie części nr 1 pozycja 10B dokonał modyfikacji zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ( formularz cenowy – załącznik nr 2 do SIWZ ).***

**4. FORMULARZ PARAMETRÓW OCENIANYCH – zał. nr 6** Czy Zamawiający odstąpi od oceny parametrów jakościowych, które, w takiej postaci, dają wyraźną przewagę dla jednego z oferentów?

W przypadku braku możliwości odstąpienia, wnosimy o obniżenie progu oceny jakościowej z 40% do maksymalnie 10%?

Uwzględniając że spełnienie oceny jakościowej jest możliwe z wyraźną przewagą jednego, konkretnego oferenta i poziom tej oceny stanowi 40% całkowitej oceny ofert w Części nr 1, naraża to Zamawiającego na przyjęcie dużo droższej oferty, co pozostaje w sprzeczności z racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych. Przyznanie już na starcie tylko jednemu, konkretnemu oferentowi przewagi na poziomie około 15% wartości kontraktu pozostaje w sprzeczności z uczciwym traktowaniem podmiotów, ubiegających się o zamówienie publiczne a pozostałych wykonawców może narazić na zarzut zastosowania rażąco niskiej ceny względem oszacowania postępowania oraz oferty Wykonawcy, który spełnia około 30% cech stanowiących kryterium pozacenowe oceny ofert.

Obecny opis parametrów jakościowych zamówienia, podlegających ocenie Zamawiającego w załączniku nr 6 preferuje konkretnego wykonawcę czym narusza przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 poz. 1986, dalej: „ustawa PZP”, nakazujące Zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji. Ponadto podkreślamy, że Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który może doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Zwracamy uwagę Zamawiającego na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: „KIO”) z dnia 25 września 2017 r., sygn. akt KIO 1869/17

„Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jak wynika z literalnej wykładni art. 29 ust. 2 ustawy użyty w treści tego przepisu zwrot „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” wskazuje, iż dla uznania naruszenia ustanowionego w powyższej normie prawnej zakazu wystarczające jest jedynie takie działanie Zamawiającego, które mogłoby sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji, niekoniecznie zaś godzić w nią bezpośrednio. Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji Sygn. akt KIO 1869/17 10 poprzez zastosowanie określonych zwrotów opisujących sposób realizacji zamówienia. Norma prawna wyrażona w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zawiera się niejako w wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasadach udzielania zamówień publicznych.”

Powyższe prowadzi do wniosku, że Szpital **może dokonać wyboru oferty droższej aż o 15%**. Takie działanie Szpitala – jako Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia

publicznego- może zostać uznane za naruszenie zasad wskazanych w PZP, ale także przepisami ustaw o finansach publicznych.

***Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w powyższym zakresie podtrzymuje dotychczasowe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ( formularz parametrów ocenianych - załącznik nr 6 do SIW ).***

**Dotyczy zapisów SIWZ: V. Warunki udziału w postępowaniu.**

5. Czy Zamawiający wyrazi zgodę w zakresie punktu 1.2 cz. V SIWZ na rozszerzenie warunku udziału w postępowanie poprzez dodanie: „Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał należycie co najmniej 2 dostawy **lecz nie więcej niż 5**, które odpowiadają rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia, o wartości **łączniej** nie mniejszej niż suma wartości określonych dla poszczególnych części, na które Wykonawca składa ofertę”.

Wyrażenie zgody na powyższe pozwoli na złożenie ofert wykonawcom z sektora małych i średnich przedsiębiorstw.

***Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w powyższym zakresie dokonał modyfikacji zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Ponadto Zamawiający informuje, iż dokonał stosownych zmian w ogłoszeniu o zamówieniu.***

DYREKTOR

Irena Kierzkowska

( Podpis osoby uprawnionej )